**Почему не эволюционируют школьные учебники биологии?**  
  
Человек, имеющий религиозное мировоззрение и стремящийся воспитать своих детей с верой в Бога, неизбежно столкнется с проблемой: как доказать ребенку, что он создан по образу и подобию Божию, а не является потомком обезьяны, что мир вокруг нас – Творение Божие, а не результат игры слепого случая?  
  
Ведь все школьные учебники биологии пронизаны духом эволюционизма, а учебник за 11 класс с особенной тщательностью доказывает животное происхождение выпускника средней школы. И если ребенок, который, как известно, в подростковом и юношеском возрасте не особенно слышит своих родителей, встанет на позицию школьного учебника биологии, что тогда изменится в его отношении к самому себе и к окружающему миру?  Какими будут возможные плоды его материалистического мировоззрения?  
  
Если Бога нет, то многое позволено. Жить исключительно для себя, для получения максимального количества удовольствий – вполне логично, так как жизнь заканчивается за крышкой гроба.  
  
Если согласиться с животным происхождением, то придется признать, что убийство нерожденного ребенка – удаление из организма матери всего лишь какого-то эволюционирующего эмбриона, зверька, а вовсе не человека. И тогда аборты вполне оправданы.

Также и неизлечимо больным людям нет никакого смысла оставаться в плачевном состоянии. Если вечной жизни нет, а временная не приносит удовольствий, то эвтаназия вполне закономерна. Если у человека нет вечной души, то в самоубийстве вообще нет ничего страшного...  
  
Но неужели наука не шагнула вперед, неужели теория эволюции до сих пор актуальна? Если же все-таки накоплены современные знания о сотворении мира и человека, то почему до сих пор не изменены школьные учебника биологии? Почему они не эволюционируют?  
  
Итак, попробуем проанализировать, противоречит ли современная наука религиозным представлениям о происхождении мира и человека. Можно ли найти в научных исследованиях данные, не согласующиеся с теорией эволюции и допускающие возможность сотворения мира?

**Второе начало термодинамики** гласит о том, что все во Вселенной стремится к хаосу, к беспорядку. Всякая же эволюция предполагает самопроизвольное усложнение живых систем, повышение упорядоченности в них, что противоречит второму началу термодинамики.

*Согласно второму началу термодинамики, со временем в системах уменьшается упорядоченность. Поэтому живые существа не могли эволюционировать из неживого вещества, а многоклеточные организмы – от простейших. (1, 123)* **Антропный принцип Вселенной** - необычайная разумность мироздания – удивительная подогнанность друг ко другу всех физических констант, позволяющих существовать жизни на нашей планете, очень трудно согласуется с теорией так называемого «Большого взрыва», утверждающего о том, что в основе гармонии лежит хаос...

*Соотношение между константами ядерного и электромагнитного взаимодействий не может отличаться более, чем на одну миллиардную долю, - иначе не смогут существовать звезды.(6,338)*

*Современная структура Вселенной очень жестко обусловлена разницей в массах нейтрона и протона. Разность очень мала и составляет всего около 10-3от массы протона. Однако, если бы она была в три раза больше, то во Вселенной не мог бы происходить нуклеосинтез и в ней не было бы сложных элементов.(4,20)***Реакции матричного синтеза** (синтез сложных биологических молекул – белков, нуклеиновых кислот по образцу – матрице), как фундаментальное свойство всех живых систем, не могли возникнуть на основе случайных процессов - ( «полезных» мутаций, отобранных естественным отбором), так как для того, чтобы запустилась самая простая реакция матричного синтеза, необходимо, чтобы все необходимые для этого компоненты появились одновременно. Например, информация о белках-ферментах, катализирующих удвоение ДНК, записана на самой же молекуле ДНК, т.е. и белки-ферменты, и ДНК должны были возникнуть одновременно, что абсолютно невероятно с точки зрения теории вероятностей.    
  
**Мутации**, являющиеся, с точки зрения теории эволюции, основным поставщиком материала для естественного отбора, почти всегда вредны, а те немногие «полезные», являются следствием не усложнения, а потери информации, так как не приводят к усложнению живых организмов (бескрылость, безглазость...).

*Регистрируемые учеными мутации происходят в среднем с вероятностью 10-9-10-11, заметно реже – 10-6-10-8...Для конструктивного преобразования гена одного вида существ в ген другого вида в нем должно произойти в среднем около пяти независимых точечных мутаций; для появления простейшего признака требуется изменение в среднем пяти генов. Обычно за признак отвечает не меньше десятка генов... Таким образом, вероятность появления простейшего нового признака составляет всего 10-250...За все предполагаемое  время существования жизни на Земле не смог бы появиться ни один сложный признак.(10,195)***Абиогенный синтез** органических молекул (опыты Миллера) производит смесь оптических изомеров молекул органических веществ, в которой правые и левые изомеры аминокислот, сахаров и др. появляются в равных количествах, но в реальных живых организмах аминокислоты всегда левые, а сахара нуклеиновых кислот (рибоза и дезокисирибоза) всегда правые

. *В 1953 году американский химик Миллер пропустил разряд электричества в 60000 вольт через кипящую смесь метана, воды, водорода и аммония... Ему удалось выделить из продукта простейшие аминокислоты -  глицин и аланин. Более сложные аминокислоты, необходимые для образования белков, получены не были.(8, 21) В огромном количестве экспериментов, подобных миллеровскому, не образовалось сколь-либо существенных количеств аминокислот(5,238).*

*Вероятность появления функциональной белковой молекулы в случайном наборе аминокислот всего 10-325.(2, 77) Во всей видимой части Вселенной около 1080электронов. Вероятность самосборки живой клетки из приготовленных атомов составляет 10 -100000000000.(2,81)*

**Возраст Земли** значительно завышен, тех миллиардов лет, за которые, как предполагается, могли бы накопиться полезные изменения в живых системах, просто не было. Земля*За миллиарды лет образования  свинца и гелия из урана, в верхних слоях атмосферы должно было накопиться  гелия в сотни тысяч раз больше, чем его есть на самом деле. А на самом деле его в атмосфере столько, что он мог накопиться не более чем за несколько десятков тысяч лет (при условии, что сначала его там вовсе не было).(9,115)  
  
Зарегистрированная современными учеными скорость разрушения материков такова, что уже за несколько миллионов лет эрозия должна была бы выровнять все горы, смыть с континентов все отложения, а океанические бассейны давно уже заполнились бы обломочным материалом.(2,9)*

**Промежуточные ископаемые формы** живых организмов (полурыбы-полу земноводные, полуземноводные-полупресмыкающиеся...)   отсутствуют, а все останки полуобезьян-полулюдей, весьма сомнительные на научную достоверность, можно поместить в один небольшой гробик.

*Палеонтология  обнаружила и изучила миллионы окаменелых остатков древних организмов и не обнаружила ни одного примера переходных форм развития видов.(3, 10)     Археоптерикс – летающая птица. У археоптерикса было  полностью сформированное оперение(1,128) Хотя археоптерикс и имел, наряду с типично птичьими чертами, необычные для современных птиц зубастый клюв и хвост с позвонками...он не может считаться переходной формой – лишь диковинной мозаикой.(2,42)*

*Перья археоптерикса, утиный нос и шерстяной покров утконоса, зубы и челюстные суставы зверозубого ящера имеют ...вполне законченную форму, а отнюдь не промежуточную. Огромные «скачки» в устройстве частей этих редких животных также невозможно объяснить эволюцией, как и происхождение видов друг от друга. (2,44)*

**Биогенетический закон Геккеля**, гласящий о том, что каждый организм в период эмбрионального развития повторяет стадии, которые его вид должен был пройти в процессе эволюции — звучит довольно впечатляюще. В доказательство Геккель приводил изображения эмбриона человека, на которых видны жабры, хвост.  Но на самом деле, кожные складки шейно-челюстной области человеческого зародыша не имеют ничего общего с жаберными щелями. Это складки тканей гортани, в которых расположено несколько желез, существование таких складок в месте сгиба вполне естественно.  А нижняя часть эмбриона – это не хвост. Просто она из-за меньшей скорости роста всегда тоньше остального тельца.

Известный эмбриолог, академик К. Бэр писал, что у всех позвоночных  действительно существует  некая единая идея построения организма и поэтому наблюдается некоторое сходство эмбрионов, наиболее четко проявляющаяся на начальных стадиях развития. Но К. Бэр также писал, что биогенетический закон не может выполняться по причине наличия в развитии эмбрионов образований, сохраняющихся навсегда только у вышестоящих форм. Так, у всех млекопитающих в начале эмбриогенеза челюсти такие же короткие, как у человека. Мозг зародышей птиц в первой трети эмбриогенеза похож на мозг млекопитающих существенней, чем у взрослых особей.

Доказательством происхождения кита от наземных млекопитающих кроме "рудиментов" задних конечностей считаются также эмбриональные зачатки зубов, которые никогда не становятся настоящими зубами. Однако более тщательные исследования показали, что и эти части эмбриона вполне функциональны: они играют важную роль в формировании челюстных костей.

Нередко положения теории эволюции взаимно исключают друг друга. Так, например, оказалось, что "утраченные в процессе эволюции" пальцы лошади редуцированы уже на ранних эмбриональных стадиях, вопреки биогенетическому закону.

В зарубежной научной литературе биогенетический закон уже почти не обсуждается. Большинство зарубежных ученых определенно полагают, что он вообще не может осуществляться в эмбрионах, поскольку противоречит ряду положений теоретической биологии.  Многие выявленные недавно закономерности развития эмбрионов не согласуются с биогенетическим законом. Неудивительно, что и среди соотечественников скептическое отношение к нему становится преобладающим. Авторитетный современный эмбриолог С. Гильберт высказывается весьма категорично: "Гибельный союз эмбриологии и эволюционной биологии был сфабрикован во второй половине XIX века немецким эмбриологом и философом Эрнстом Геккелем".

*Знаменитый ученый-эволюционист Джордж Симпсон писал еще в 1965 году следующее:«В наше время достоверно установлено, что онтогенез не повторяет филогенез» Два других ученых-эволюциониста с мировым именем – Р. Рэфф и Т. Кофмен – поясняют, что несостоятельность «закона эмбриональной рекапитуляции» вытекает из трех фундаментальных положений современной биологии – менделевской генетики, обособленности клеток зародышевой линии и важности морфологических признаков на протяжении всего зародышевого развития. По словам этих ученых, эти три фундаментальные положения современной биологии «положили конец рекапитуляции»*

*Основоположник школы российской гистологии академик А.А. Заварзин пришел в свое время к отрицанию возможности приложения «биогенетического закона» к гистологической организации живых организмов*.

**Атавизмы**- появление у данной особи признаков, свойственных отдаленным предкам, но отсутствующих у ближайших,  не всегда достоверны. Хвостовидный придаток  - лишь кожная складка на теле, не имеющая внутри позвонков, а, следовательно, и не являющаяся хвостом. Сплошной волосяной покров на теле человека почему-то всегда представлен в учебниках в виде рисунков, а не фотографий. Добавочные пары молочных желез (многососковость) – следствие мутирования генов (ведь две головы у теленка не означает, что его предком был змей-горыныч).

**Рудименты** - органы, утратившие своё основное значение в процессе эволюционного развития организма, являются на самом деле весьма важными в функционировании организма современного человека. Хвостовые позвонки (копчик) – место прикрепления многочисленных связок, имеющих важное значение в биомеханике движений. Червеобразный отросток слепой кишки (аппендикс) – важный компонент иммунитета человека.

*Статистика показала, что удаление аппендикса увеличивает риск злокачественных образований.(2,49)*

Эпикантус (третье веко) – *полулунная складка, расположенная во внутреннем углу глаза, позволяет глазному яблоку легко поворачиваться в любую сторону, без нее угол поворота был бы резко ограничен. Она является поддерживающей и направляющей структурой, увлажняет глаз, участвует в сборе попавшего в глаз инородного материала... Полулунную складку нельзя считать остатком мигательной перепонки животных еще и по той причине, что эти органы обслуживаются разными нервами.(2, 49)*

Таким образом, мы видим, что  некоторые данные современной науки  позволяют хотя бы усомниться в абсолютной истинности теории, а точнее -  гипотезы эволюции. Но именно об этих фактах почему-то молчат все учебники биологии. Почему? Ведь плоды материалистического мировоззрения зачастую весьма неприглядны.

Если и в человеке, и в природе существует собственный источник улучшения, то человек имеет право по-своему планировать общественную и частную жизнь, не взирая на Заповеди Божии, значит, человеку разрешаются любые операции с жизнью (аборты, эвтаназия, ЭКО, клонирование), значит,  допускается утилитарное и бездумное отношение к таинству зачатия, в котором на самом деле созиждется не только тело, но и бессмертная душа. А игнорирование святости жизни  приводит человеческое общество к неизбежному самоуничтожению.

Так что хочется надеяться на то, что наши учебники биологии все-таки когда-нибудь прогрессивно изменятся, эволюционируют и начнут шагать в ногу со временем. А наши отечественные выпускники средних школ возьмут с собой во взрослую жизнь только возвышенное мировоззрение, наполненное Божественным смыслом.
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